



**Tasa de publicaciones científicas de resúmenes presentados
en el Congreso Nacional de Estudiantes de Odontología,
Chile 2013-2017.**

Journal:	<i>International Journal of Interdisciplinary Dentistry</i>
Manuscript ID	REVISTA-2020-0115.R3
Manuscript Type:	Original Article
Date Submitted by the Author:	04-May-2021
Complete List of Authors:	Sciaraffia-Yáñez, Piera; Universidad Austral de Chile, Escuela de Odontología, Facultad de Medicina Espinoza-Castro, Pía; Universidad Austral de Chile, Escuela de Odontología, Facultad de Medicina Aguilera-Muñoz, Felipe; Universidad Austral de Chile, Faculty of Medicine, School of Dentistry.
Keywords:	Publications, Congresses as Topic, Students

SCHOLARONE™
Manuscripts

1
2 **CONFLICTO DE INTERÉS**
3

4 Los autores del trabajo declaran no tener ningún conflicto de intereses.
5
6
7
8
9

10 **FUENTE DE FINANCIAMIENTO**
11

12
13 Autofinanciado.
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60

BORRADOR
For Review Only

RELEVANCIA CLÍNICA

Justificación científica para el estudio

Se han reportado estudios sobre porcentaje de publicación de resúmenes presentados en congresos, pero ninguno es exclusivo de estudiantes de Odontología en Chile. Conocer esta información mediante un indicador útil como la “Tasa de Publicación”, resulta importante para ser la base de futuros cambios para el fomento en publicaciones por estudiantes de pregrado.

Resultado principal

La tasa de publicación de resúmenes presentados en CONADEO 2013-2017 fue de 1,75%.

Consecuencias prácticas

Lograr cambios en el enfoque pedagógico fomentando realizar publicaciones a nivel de pregrado con fines de generar nuevo conocimiento.

RESUMEN

Objetivo: Determinar la tasa de publicación de resúmenes presentados en el Congreso Nacional de Estudiantes de Odontología (CONADEO) 2013-2017.

Material y métodos: Estudio descriptivo transversal. Los resúmenes presentados fueron revisados en MEDLINE(PubMed), SciELO y Google Scholar, para localizar sus respectivas publicaciones. Se recopiló información acerca del diseño de estudio, institución del resúmen, nombre e indexación de la revista donde fueron publicados. Estos datos fueron registrados en Google Forms y exportados a Google Sheets, para ser analizados mediante estadística descriptiva.

Resultados: Se incluyeron 627 de los 632 resúmenes presentados. La tasa de publicación fue de 1,75%. La institución con más publicaciones fue la "Universidad de Talca" (45,45%). El diseño de estudio con más publicaciones fue "Revisiones bibliográficas" (45,45%). Un 54,54% de las publicaciones fueron indexadas en "otras" bases de datos.

Conclusiones: La tasa de publicación de resúmenes presentados en CONADEO mostró ser baja en comparación con la cantidad de resúmenes que se presentan. Se sugiere que investigaciones futuras indaguen en las posibles barreras que impiden llegar a la publicación final.

PALABRAS CLAVE: Publicaciones; Congresos como tema; Resumen de la reunión; Estudiantes; Odontología.

ABSTRACT

Objective: To determine the rate of publication of abstracts presented at the National Congress of Dental Students 2013-2017.

Material and methods: Descriptive cross-sectional study. The abstracts presented were reviewed in MEDLINE (PubMed), SciELO and Google Scholar, to locate their respective publications. Information was collected about the study design, institution of the abstract, name and indexing of the journal where they were published. These data were registered in Google Forms and exported to Google Sheets, to be analyzed using descriptive statistics.

Results: 627 of the 632 abstracts presented were included. The publication rate was 1.75%. The institution with the most publications was the "Universidad de Talca" (45.45%). The study design with the most publications was "Bibliographic reviews" (45.45%). 54.54% of the publications were indexed in "other" databases.

Conclusions: The rate of publication of abstracts presented in CONADEO was shown to be low compared to the number of abstracts presented. It is suggested that future research investigate the possible barriers that prevented reaching a final publication.

KEY WORDS: Publications; Congresses as Topic; Meeting Abstract; Students; Dentistry.

INTRODUCCIÓN

Las presentaciones de resúmenes en reuniones científicas como el Congreso Nacional de Estudiantes de Odontología (CONADEO) realizado en Chile, ofrecen una excelente manera de difundir los resultados de la investigación actual⁽¹⁾, sin embargo, adquieren un valor real cuando estos resultados son publicados en revistas con proceso de revisión de pares e indexados en bases de datos universales⁽²⁾.

El alto número de presentaciones en estos congresos nos debería indicar un alto número de publicaciones, sin embargo, históricamente la presentación de resúmenes ha estado acompañada por una tasa relativamente baja de transformación a publicaciones en revistas científicas⁽³⁾, definiendo “tasa de publicación” como la relación entre la cantidad de presentaciones y publicaciones posteriores en revistas revisadas por pares⁽²⁾. Así pues, investigaciones previas como la de Bagheri et al.⁽⁴⁾, han reportado tasas del 34.8% en resúmenes presentados en reuniones de la Asociación Americana de Cirujanos Orales y Maxilofaciales (AAOMS). Por su parte, Dahlöf et al.⁽⁵⁾ encontraron una tasa de publicación del 27% en resúmenes presentados en los congresos de la Asociación Internacional de Odontología Pediátrica (IAPD) en Londres 1999 y París 2001. Más recientemente, Chen et al.⁽⁶⁾ los cuales analizaron resúmenes de ensayos clínicos controlados de prostodoncia presentados en las sesiones generales de la Asociación Internacional de Investigación Dental (IADR) 2002-2015, obtuvieron tasas del 43,24%,

Por otra parte, en lo que respecta a la frecuencia de publicaciones de trabajos presentados en congresos estudiantiles de áreas similares, esta tasa de publicación ha sido baja. ⁽⁷⁾ Por lo mencionado anteriormente, se hace importante conocer si los resúmenes presentados en congresos de estudiantes de odontología logran ser publicados, por lo que el objetivo de este estudio es determinar la tasa de publicaciones científicas de resúmenes presentados en CONADEO entre los años 2013-2017.

MATERIAL Y MÉTODO

Criterios de selección

Se realizó un estudio descriptivo de tipo transversal, en el cual fueron analizados cinco libros de resúmenes correspondientes al Congreso Nacional de Estudiantes de Odontología (CONADEO) realizado entre los años 2013-2017 en Chile, los cuales fueron obtenidos a través del sitio web de la Asociación Nacional Científica de Estudiantes de Odontología (ANACEO), en el ítem “Eventos pasados - Libros resúmenes” disponible en <https://www.anaceochile.cl/eventos-pasados>⁽⁸⁾. Se seleccionó como último año a analizar el 2017, dejando un tiempo aproximado de tres años para la publicación posterior del resumen hasta la fecha de búsqueda⁽⁹⁾.

Identificación de la publicación final

Para determinar la cantidad de resúmenes que fueron publicados como artículo completo, se realizaron búsquedas exhaustivas en la base de datos MEDLINE (PubMed), SciELO y en Google Scholar, durante el período comprendido entre el 21/05/2020 y el 19/06/2020.

El algoritmo de búsqueda en los buscadores PubMed y SciELO se basó en los nombres de los autores, utilizando el operador booleano (OR) para incluir todas las publicaciones de los autores, el TAG “[AU]” en caso de PubMed, y el Código del Índice “au” en caso de SciELO.

Cuando se identificaron varias publicaciones, se redujo la búsqueda utilizando el operador booleano (AND) para combinar nombres de autores con palabras clave del título del resumen. Además, se incluyeron artículos publicados antes y después de la fecha de presentación de cada resumen.

Al detectar una posible publicación en relación con el resumen presentado en el congreso, ambos fueron comparados en términos de similitud de metodología, resultados y considerando como mínimo un autor (se utilizó este mismo procedimiento en caso de encontrar diferencias en el título o los autores de la publicación final), para lograr de este modo, una coincidencia exitosa y considerar el resumen como “Publicado”. En caso de

dudas persistentes sobre la coincidencia del resumen y su publicación posterior, se les pidió a todos los investigadores del estudio una evaluación individual para llegar a un consenso. Al no identificar una coincidencia de publicación durante la búsqueda, el resumen se consideró como “No publicado”.

Datos recopilados según lo informado en resumen y publicación

Para cada resumen científico presentado entre 2013 y 2017 se recopilaron los siguientes datos: año del congreso, nombre de autores, institución donde se realizó la investigación (reportada por los autores de cada resumen) y diseño de estudio (estudio observacional, estudio experimental (estudios in vitro, in vivo), reporte de caso, casos y controles, cohorte, ensayo clínico, estudios clínicos controlados aleatorizados, revisión bibliográfica, estudios integrativos (revisiones sistemáticas y meta-análisis) y otros (estudios cualitativos, estudios con metodología mixta)).

Una vez identificada la publicación final, se registraron los siguientes datos: nombre de la revista donde fue publicado el artículo y tipo de indexación de la revista (“ISI/WoS”, “SciELO”, “SCOPUS” y “Otros”).

Consistencia entre los revisores

Para garantizar la concordancia entre los datos obtenidos y registrados por dos investigadores (P.S. y P.E.), se realizó la simulación de completación de formularios de datos a partir de 63 resúmenes, representando un 10% del total investigado. El nivel de acuerdo entre los investigadores se calculó a través del coeficiente Kappa encontrándose un índice $>0,75$.

Análisis estadístico

Los datos fueron recopilados mediante un formulario electrónico de Google (Google Forms) específicamente diseñado para este estudio, posteriormente fueron exportados a una plantilla Google Sheets, donde fueron analizados mediante estadística descriptiva mediante

1
2 el software SPSS (SPSS para Windows® 20, SPSS Inc., Chicago, Ill. USA).
3
4

5 **RESULTADOS**

6
7

8 Un total de 632 resúmenes fueron encontrados, de los cuales fueron excluidos 5 resúmenes
9 que fueron mal redactados en el libro de resumen (4 de ellos en que el título no correspondía
10 con el contenido del resumen y 1 por encontrarse duplicado).
11
12
13

14 La tasa de publicación científica de resúmenes presentados entre 2013-2017 fue de un
15 1,75%, lo que equivale a 11 trabajos publicados en revistas revisadas por pares.
16
17

18 Los resúmenes analizados fueron presentados por 27 universidades chilenas y 1
19 universidad extranjera (Perú). Cabe destacar que 10 resúmenes no reportaron universidad
20 de procedencia y 4 fueron elaborados por universidades que participaron en conjunto, es
21 decir, el resumen fue realizado por más de una universidad.
22
23
24
25

26 Los resúmenes presentados se concentraron en cuatro universidades correspondientes a
27 la Universidad de Chile liderando la lista con 175 resúmenes presentados (27,91%),
28 Universidad de la Frontera con 53 resúmenes (8,45%), Universidad de Talca con 57
29 resúmenes (9,09%) y la Universidad de Concepción con 62 resúmenes (9,89%). Además,
30 de las universidades que presentaron resúmenes, sólo siete aportaron con publicaciones,
31 destacando la Universidad de Talca con 5 publicaciones (45,45%) (**Tabla 1**).
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43

44 Con respecto al diseño de estudio, se detallan los resultados según publicación, destacando
45 las Revisiones bibliográficas con 5 publicaciones (45,45%) (**Tabla 2**).
46
47

48 Los artículos fueron publicados en 10 revistas científicas analizadas según su indexación,
49 de las cuales 6 de ellas fueron indexadas en "Otras" bases de datos (54,54%) (**Tabla 3**).
50
51
52
53

54 **DISCUSIÓN**

55

56 Este estudio determinó la "tasa de publicación" científica de resúmenes presentados en
57 CONADEO entre los años 2013-2017. Como resultado principal, encontramos que sólo un
58 1,75% (11 publicaciones) de los resúmenes presentados fueron publicados posteriormente
59
60

1
2 en revistas con revisión de pares evaluadores. Esta tasa de publicación es baja en
3
4 comparación con estudios similares. Lee et al. ⁽¹⁰⁾ reportaron una tasa del 37% al analizar
5
6 resúmenes en la sección de Investigación Prostodóntica de las Sesiones Generales de la
7
8 IADR 2004-2005. En el área de Odontopediatría, Chen et al. ⁽¹¹⁾ evaluaron resúmenes de
9
10 reuniones anuales de IADR entre los años 2010-2016 encontrando una tasa de publicación
11
12 del 43,41%. Sin embargo, a diferencia de nuestra investigación estos estudios no
13
14 corresponden a congresos dirigidos exclusivamente a estudiantes de Odontología en
15
16 formación de pregrado, lo que podría explicar las diferencias entre las tasas.

17
18
19
20 Otros estudios, donde se incluyeron trabajos de investigación presentados en congresos
21
22 científicos internacionales en estudiantes de medicina entre los años 2011-2014 reportaron
23
24 una tasa del 10,6%. ⁽⁷⁾ Munzer et al.⁽¹²⁾ investigaron la participación de estudiantes y
25
26 residentes de medicina en publicaciones del área durante el periodo 2002-2016,
27
28 encontrando una tasa del 14,5%. Estas últimas cifras se acercan más a los resultados
29
30 obtenidos por nuestra investigación, lo que podría significar que las bajas tasas de
31
32 publicación encontradas, podrían estar asociadas a investigaciones científicas realizadas
33
34 por parte de estudiantes.

35
36
37
38 Si bien los resultados de nuestro estudio no consideraron barreras de publicación, es
39
40 posible que estos sean similares a lo mencionado por Sprague et al.⁽¹³⁾. Estos
41
42 investigadores analizaron las barreras de publicación de resúmenes presentados en
43
44 reuniones ortopédicas anuales, encontrando que un 35,7% de resúmenes no habían sido
45
46 enviados para su publicación. Dentro de las razones más frecuentes, los autores mencionan
47
48 la falta de tiempo, las posibles investigaciones en curso durante el estudio y en menor
49
50 porcentaje, las dificultades de participación por parte de los coautores para finalizar los
51
52 trabajos y el bajo interés por parte de ciertos investigadores en la publicación final. Por lo
53
54 dicho anteriormente, el tiempo parece ser un factor importante para lograr el desarrollo de
55
56 una buena investigación, el que puede verse restringido por la alta carga académica de
57
58
59
60

1
2 estudiantes de odontología sobre todo durante el periodo clínico⁽¹⁴⁾, el comienzo de un
3
4 internado en las etapas finales de su formación o tesis extensas que no finalizan en una
5
6 publicación. Destinar más tiempo académico para la investigación científica en los planes
7
8 de estudio o instaurar programas de formación que fomenten el interés y las habilidades de
9
10 investigación general entre los estudiantes como medida institucional, ⁽¹²⁾ podría ser clave
11
12 para lograr la difusión del conocimiento científico.
13
14

15
16 Por otra parte, Scherer et al.⁽¹⁵⁾ revisaron sistemáticamente resúmenes biomédicos
17
18 presentados inicialmente como resúmenes los cuales se publicaron posteriormente. Dicho
19
20 estudio observó que el financiamiento de la investigación parece ser un factor importante
21
22 para lograr una publicación, encontrando una proporción mayor en resúmenes publicados
23
24 para aquellos con financiamiento de cualquier tipo en comparación con aquellos sin
25
26 financiamiento o con financiamiento no informado. Este factor podría ser examinado con
27
28 mayor detalle en futuras investigaciones, ya que en nuestra investigación no fue posible
29
30 contar con información sobre la fuente de financiamiento de dichos estudios.
31
32
33

34
35 En relación al diseño de estudio, se esperaría que lo más publicado sean investigaciones
36
37 de un alto nivel de evidencia por su mayor rigurosidad en la confección del manuscrito,
38
39 como lo visto en el estudio de Scherer et al.⁽¹⁵⁾, los cuales mencionan que los estudios
40
41 clasificados como de “alta calidad” son más publicados, siendo los ECA los que presentan
42
43 mayor probabilidad de ser publicados en comparación con otros tipos de estudios. Sin
44
45 embargo, la literatura es controversial respecto al diseño de estudio que más se publica.
46
47 Sheldermine et al.⁽¹⁶⁾ evaluaron la proporción de resúmenes publicados en revistas de
48
49 congresos de la Sociedad Europea de Radiología Pediátrica (ESPR), la Sociedad de
50
51 Radiología Pediátrica (SPR) y conferencias de Radiología Pediátrica Internacional (IPR)
52
53 entre 2010 y 2012, encontrando que la mayoría de los estudios publicados fueron con
54
55 diseños retrospectivos tipo cohorte o series de casos. Con respecto a nuestros resultados,
56
57 encontramos que lo más publicado fueron estudios de bajo nivel de evidencia (81,81%). De
58
59
60

1
2 estos, las revisiones bibliográficas fueron las más publicadas (45,45%), lo cual podría
3 explicarse por la alta cantidad de resúmenes presentados de este tipo (43,99%) en
4 comparación a los otros tipos de estudio, sin embargo estas no representan un alto nivel de
5 evidencia científico.
6
7
8
9

10
11 Otra posible explicación para los resultados obtenidos, es que la participación científica de
12 los estudiantes universitarios no estaría enfocada en la producción de nuevo conocimiento,
13 sino más bien en la compilación de lo que ya se ha estudiado para lograr más
14 presentaciones en menor tiempo. Lo anterior podría relacionarse con ciertos fines, como
15 mejorar el currículum, sumar requisitos para una especialidad o postular a la etapa de
16 destinación y formación (EDF). Cabe destacar, que las plazas disponibles para la EDF son
17 ocupadas por universidades que coinciden con las que más presentan según nuestro
18 estudio⁽¹⁷⁾.
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

30
31 Por otra parte, se aspira a que los trabajos publicados sean indexados en bases de datos
32 de consulta mundial, asegurando el mayor acceso, difusión y calidad de las revistas
33 académicas, no obstante, la mayoría de las investigaciones publicadas en nuestro estudio
34 fueron indexadas en otras bases de datos carentes de factor de impacto.
35
36
37
38
39
40

41 Dentro de las limitaciones de este estudio, está el hecho de no contar con información
42 suficiente sobre las fuentes de financiamiento de los estudios o proyectos asociados a
43 estos, lo que podría ser indagado con más profundidad en futuras investigaciones, además
44 de las posibles barreras o factores que impiden a los autores llegar a una publicación. El
45 hecho de no contar con un formulario en línea para conocer el real estado de las
46 publicaciones, podría llevar a posibles errores en las búsquedas por lo que no se puede
47 asegurar el haber encontrado la totalidad de publicaciones mediante la búsqueda manual
48 en PubMed, SciELO y Google Scholar.
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60

1
2 Por otra parte, se espera que los docentes y sociedades científicas de cada institución,
3
4 consideren los resultados de este estudio y adopten medidas como la proposición de líneas
5
6 de investigación, capacitaciones que incrementen el aprendizaje en el área, seguimiento de
7
8 la producción científica o mejoramiento del enfoque pedagógico para que las
9
10 investigaciones logren su objetivo final que es la difusión y generación del conocimiento.
11
12 Además, con el fin de facilitar futuras investigaciones, se sugiere que los congresos
13
14 implementen formularios en línea para registrar ciertos datos como el estado actual de cada
15
16 resumen presentado, el tipo de financiamiento, nivel de formación académica de los autores
17
18 y coautores, entre otros.
19
20
21
22

23
24 En conclusión, los resultados de este estudio muestran que a pesar del alto número de
25
26 resúmenes presentados en CONADEO 2013-2017 la tasa de publicación es baja y solo un
27
28 1,75% logra ser finalmente publicado en revistas científicas revisadas por pares, siendo
29
30 estos congresos útiles para mostrar la producción científica pero no suficientes para
31
32 incrementar la frecuencia de publicaciones de alto impacto.
33
34
35

36 37 38 **AGRADECIMIENTOS**

39
40 Esta investigación está basada en una tesis realizada por Pía Espinoza Castro y Piera
41
42 Sciaraffia Yáñez como requerimiento para la obtención del grado académico de Licenciado
43
44 en Odontología de la Universidad Austral de Chile, Septiembre, 2020.
45
46
47
48
49

50 51 **REFERENCIAS**

- 52
53
54 1. Pérez F, Ríos J, Bautista D. Presentations at the National Congress of Dental Students,
55
56 Chile, 2010-2013. *Int J Oral Biol.* 2014 Jun 5;3(2):105–8.
57
58 2. Jara-Tracchia L, Aromando RF, Itoiz ME. Publication: Presentation rate in the Latin
59
60 American region of the International Association for Dental Research. *Acta Odontol Latinoam.* 2010;23(2):150–2.

3. Smart RJ, Susarla SM, Kaban LB, Dodson TB. Factors associated with converting scientific abstracts to published manuscripts. *J Craniofac Surg*. 2013 Jan;24(1):66–70.
4. Bagheri SC, Lenox N, Verschueren DS, Holmgren E, Kademani D, Bell RB, et al. Abstracts from the American Association Of Oral And Maxillofacial Surgeons annual scientific meeting: proportion published and time to publication. *J Oral Maxillofac Surg*. 2005 Jun;63(6):838–40.
5. Dahllöf G, Wondimu B, Maniere M-C. Subsequent publication of abstracts presented at the International Association of Paediatric Dentistry meetings. *Int J Paediatr Dent*. 2008 Mar;18(2):91–7.
6. Chen J, Cao Y, Wang M, Gan X, Li C, Yu H. Analysis of conference abstracts of prosthodontic randomised-controlled trials presented at IADR general sessions (2002-2015): a cross-sectional study of the relationship between demographic characteristics, reporting quality and final publication. *BMJ Open*. 2020 Feb 25;10(2):e034635.
7. Valladares-Garrido MJ, Flores-Pérez I, Failoc-Rojas VE, Mariñas-Miranda W, Valladares-Garrido D, Mejia CR. Publicación de trabajos presentados a congresos científicos internacionales de estudiantes de medicina de Latinoamérica, 2011-2014. *Educación Médica*. 2017;18(3):167–73.
8. Eventos Pasados - Libros Resúmenes | ANACEO CHILE [Internet]. ANACEO CHILE. [cited 2020 Jul 22]. Available from: <https://www.anaceochile.cl/eventos-pasados>
9. Rushing CJ, Merritt G, Amin T, Spinner SM. Publication Rates for Oral and Poster Abstracts from the American Podiatric Medical Association: 2010-2014. *J Am Podiatr Med Assoc*. 2019 May;109(3):226–30.
10. Lee DJ, Yuan JC-C, Prasad S, Barão VAR, Shyamsunder N, Sukotjo C. Analysis of abstracts presented at the prosthodontic research section of IADR General Sessions 2004-2005: demographics, publication rates, and factors contributing to publication. *J Prosthodont*. 2012 Apr;21(3):225–31.
11. Chen Y, Zhou F, Zou X, Zhang Y, Mo A, Wang Y. Factors associated with the publication outcomes of paediatric proceedings presented at 2010-2016 the International Associations for Dental Research annual meetings. *Int J Paediatr Dent*. 2020 Mar;30(2):110–7.
12. Munzer BW, Griffith M, Townsend WA, Burk-Rafel J. Medical Student- and Resident- Authored Publications in Academic Medicine From 2002 to 2016: A Growing Trend and Its Implications. *Acad Med*. 2019 Mar;94(3):404–11.
13. Sprague S, Bhandari M, Devereaux PJ, Swiontkowski MF, Tornetta P 3rd, Cook DJ, et al. Barriers to full-text publication following presentation of abstracts at annual orthopaedic meetings. *J Bone Joint Surg Am*. 2003 Jan;85(1):158–63.
14. Ibieta C. Percepción de la experiencia del primer año de clínica integral en alumnos de Odontología de una Universidad privada chilena. *Rev Educ Cienc Salud*. 2012;9(2):109–15.
15. Scherer RW, Meerpohl JJ, Pfeifer N, Schmucker C, Schwarzer G, von Elm E. Full publication of results initially presented in abstracts. *Cochrane Database Syst Rev*. 2018 Nov 20;11:MR000005.

16. Shelmerdine SC, Lynch JO, Langan D, Arthurs OJ. Presentation to publication: proportion of abstracts published for ESPR, SPR and IPR. *Pediatr Radiol*. 2016 Sep;46(10):1371–7.
17. Cartes-Velásquez R. Caracterización de los Postulantes a Dentista General de Zona. *Int J Odontostomat*. 2011;5(1):71–6.

BORRADOR

Tabla 1. Universidades según resúmenes publicados y presentados.

Institución	Resúmenes publicados		Resúmenes presentados	
	n	%	n	%
Universidad de Talca	5	45,45	57	9,09
Universidad de Chile	1	9,09	175	27,91
Universidad de Concepción	1	9,09	62	9,89
Universidad de la Frontera	1	9,09	53	8,45
Universidad Finis Terrae	1	9,09	26	4,15
Universidad de los Andes	1	9,09	7	1,12
Universidad Autónoma (Temuco)	1	9,09	6	0,96
Pontificia Universidad Católica de Chile	0	0	46	7,34
Universidad Mayor (Santiago)	0	0	38	6,06
Universidad de Antofagasta	0	0	33	5,26
Universidad de Valparaíso	0	0	33	5,26
Universidad Mayor (Temuco)	0	0	16	2,55
Universidad del Desarrollo (Concepción)	0	0	11	1,75
Universidad Austral de Chile	0	0	10	1,59
Universidad Andrés Bello (Santiago)	0	0	9	1,44
Universidad Diego Portales	0	0	8	1,28
Universidad Andrés Bello (Viña del Mar)	0	0	6	0,96
Universidad del Desarrollo (Santiago)	0	0	6	0,96
Universidad Arturo Prat (Iquique)	0	0	2	0,32
Universidad Pedro de Valdivia (Santiago)	0	0	2	0,32
Universidad San Sebastián (Concepción)	0	0	2	0,32
Universidad Viña del Mar	0	0	2	0,32
Universidad Andrés Bello (Concepción)	0	0	1	0,16
Universidad Andrés Bello (Valparaíso)	0	0	1	0,16
Universidad Bolivariana (Concepción)	0	0	1	0,16
Universidades que participaron en conjunto	0	0	4	0,64
No reporta	0	0	10	1,59
Total	11	100,00	627	100,00

Tabla 2. Diseño de estudio según publicación.

Tipo de estudio	Publicados		No publicados		Total
	n	%	n	%	n
Revisión Bibliográfica	5	45,45	271	43,99	276
Reporte de caso	2	18,18	174	28,25	176
Estudios integrativos	2	18,18	6	0,97	8
Estudio observacional	1	9,09	98	15,91	99
Estudio experimental	1	9,09	51	8,28	52
Ensayo Clínico	0	0	6	0,97	6
ECCA	0	0	5	0,81	5
Cohorte	0	0	1	0,16	1
Caso y control	0	0	1	0,16	1
Otros	0	0	3	0,49	3
Total	11	100	616	100	627

Tabla 3. Detalle de revistas según indexación.

Nombre de la revista	Indexación	F.I.	Estudios publicados	
			n	%
International Journal of Morphology	ISI/WoS	0,242	1	9,09
Journal of Oral and Maxillofacial Surgery	ISI/WoS	1,781	1	9,09
International Journal of Odontostomatology	SciELO	0,118	2	18,18
Odontoestomatología	SciELO	-	1	9,09
Anaceo	Otras	-	1	9,09
Anuario de la Sociedad de Radiología Oral y Máxilo Facial de Chile	Otras	-	1	9,09
International Journal of Medical and Surgical Sciences	Otras	-	1	9,09
Odontología Pediátrica	Otras	-	1	9,09
Oral (BUAP)	Otras	-	1	9,09
Revista de Educación en Ciencias de la Salud	Otras	-	1	9,09

F.I.: Factor de Impacto. -: Factor de Impacto no reportado.